

令和6年度 レポート評価票

| | | | | | | | |
|-------|-------|-----|------|------|-----|-----|---|
| 科目コード | 33271 | 科目名 | 保育原理 | 設題番号 | 設題1 | 単位数 | 2 |
|-------|-------|-----|------|------|-----|-----|---|

| | | | | | | | |
|------|----|-----|-----------------------------------------------------------------------------|------|--|--|--|
| 学籍番号 | | 所属 | ※ 学生番号のみ記入 | | | | |
| 氏名 | | 専攻 | 幼児専攻 | 保育専攻 | | | |
| 提出回数 | 初回 | 再提出 | <input type="checkbox"/> 不合格レポートは添付しません ※ 前回レポートが旧設題・紛失の場合のみチェックを入れてください | | | | |

⑧ 1科目に2設題以上の出題がある場合、どちらか片方の設題のみの提出は認めません。再提出の場合は、前回提出レポートを添付している場合のみ、不合格設題を修正したものを提出することが可能です。再提出の際に、前回提出分から設題変更になっている場合、もしくは前回提出分を一部でも紛失した場合は、科目ごとの設題すべてを再作成し、「不合格レポートは添付しません」にチェックを入れてください。

| 評価 | 合格 | 不合格 (再提出) | 添削者 |
|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 【論文作法】※2つ以上(C)評価に該当した場合は再提出となります。 | | | |
| 評価規準 | 良く書けている(A) | もう少し(B) | 要書き直し(C) |
| 論文作法① 文章量が適切である。 | <input type="checkbox"/> 指定された文字数を満たして書かれている。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 指定された文字数の8割以上を満たしていない。または1,650字を超えている。 |
| 論文作法② 参考にした文献や資料を情報の不足なく書くことができる。 | <input type="checkbox"/> 参考文献(資料)がテキストを含め3つ以上あげられており、かつ必要な情報に漏れがなく書き方も適切である。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 参考文献(資料)がテキストを含めて3つ以上あげられていない。もしくは必要な情報に漏れがあり、書き方も不適切である。 |
| 論文作法③ フォーマルなレポートに適した文体や用紙の使用、正確な文字で書くことができる。 | <input type="checkbox"/> 文体が統一されており、レポート用紙の使い方が適切で、丁寧な文字で書かれている。誤字脱字やパソコンによる変換ミスもない。 | <input type="checkbox"/> 文体の統一、レポート用紙の使い方、丁寧な文字、誤字脱字、パソコンによる変換ミスなどの不備がある。 | <input type="checkbox"/> 文体の統一、レポート用紙の使い方、丁寧な文字、誤字脱字、パソコンによる変換ミスなどにおいて、多くの不備がある。 |
| 論文作法④ 正確に読み手に伝わる文章表現ができる。 | <input type="checkbox"/> レポート全体を通じて、正しい文法、段落の工夫、通じやすい文章表現で書くことができている。また、工夫した表現もある。 | <input type="checkbox"/> レポート全体を通じて、流れを妨げるような文法上の間違いが少なく、文意が比較的通じやすい。 | <input type="checkbox"/> レポート全体を通じて、流れを妨げるような文法上の間違いが多く、読み手に正確に伝わる表現で書かれていない。 |

| 【内 容】※1つ以上(C)評価に該当した場合は再提出となります。 | | | |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 評価規準 | 良く書けている(A) | もう少し(B) | 要書き直し(C) |
| 内容① 平成以降の4度の保育所保育指針改訂(改定)について、その流れや背景、内容について漏れなく適切に説明できる。 | <input type="checkbox"/> 平成以降4度の保育所保育指針改訂(改定)について順に示し、その流れや背景、内容について漏れなく適切に説明されている。 | <input type="checkbox"/> 平成以降4度の保育所保育指針改訂(改定)について漏れなく述べられているが、その流れや背景、内容についての説明が不足している。 | <input type="checkbox"/> 平成以降4度の保育所保育指針改訂(改定)、その流れや背景、内容について述べられていない。または、誤った理解のもと説明している。 |
| 内容② 幼稚園教育要領、幼保連携型認定こども園教育・保育要領改訂(改定)との関係性について理解している。 | <input type="checkbox"/> 4度の保育所保育指針改訂(改定)と、幼稚園教育要領、幼保連携型認定こども園教育・保育要領改訂(改定)との関係性を理解し、適切に説明している。 | <input type="checkbox"/> 4度の保育所保育指針改訂(改定)と、幼稚園教育要領、幼保連携型認定こども園教育・保育要領改訂(改定)との関係性の説明が不足している。 | <input type="checkbox"/> 保育所保育指針改訂(改定)と、幼稚園教育要領、幼保連携型認定こども園教育・保育要領改訂(改定)との関係性について述べられていない。または誤った理解のもと説明している。 |
| 内容③ 現行の保育所保育指針について、「改定の背景及び経緯」について理解し、簡潔に説明している。 | <input type="checkbox"/> 現行の保育所保育指針について、「改定の背景及び経緯」について理解し、簡潔に説明している。 | <input type="checkbox"/> 現行の保育所保育指針について、「改定の背景及び経緯」について説明しているが、その内容が不十分である。 | <input type="checkbox"/> 現行の保育所保育指針について、「改定の背景及び経緯」について述べられていない。または誤った理解のもと説明している。 |
| 内容④ 現行の保育所保育指針について、「改定の方向性(5つ)」を説明できる。 | <input type="checkbox"/> 現行の保育所保育指針について、「改定の方向性(5つ)」全てを取り上げ、その内容を簡潔に説明している。 | <input type="checkbox"/> 現行の保育所保育指針について、「改定の方向性(5つ)」全てを取り上げているが、その説明が不十分である。 | <input type="checkbox"/> 現行の保育所保育指針について、「改定の方向性(5つ)」が説明されていない。または誤った理解のもと説明している。 |

【その他指摘事項】

令和6年度 レポート評価票

| | | | | | | | |
|-------|-------|-----|------|------|-----|-----|---|
| 科目コード | 33271 | 科目名 | 保育原理 | 設題番号 | 設題2 | 単位数 | 2 |
|-------|-------|-----|------|------|-----|-----|---|

| | | | | | | | |
|------|----|-----|-----------------------------------------------------------------------------|------|--|--|--|
| 学籍番号 | | 所属 | 集団学習者のみ記入 | | | | |
| 氏名 | | 専攻 | 幼児専攻 | 保育専攻 | | | |
| 提出回数 | 初回 | 再提出 | <input type="checkbox"/> 不合格レポートは添付しません ※ 前回レポートが旧設題・紛失の場合のみチェックを入れてください | | | | |

⑧ 1科目に2設題以上の出題がある場合、どちらか片方の設題のみの提出は認めません。再提出の場合は、前回提出レポートを添付している場合のみ、不合格設題を修正したものを提出することが可能です。再提出の際に、前回提出分から設題変更になっている場合、もしくは前回提出分を一部でも紛失した場合は、科目ごとの設題すべてを再作成し、「不合格レポートは添付しません」にチェックを入れてください。

| 評価 | 合格 | 不合格 (再提出) | 添削者 |
|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 【論文作法】※2つ以上(C)評価に該当した場合は再提出となります。 | | | |
| 評価規準 | 良く書けている(A) | もう少し(B) | 要書き直し(C) |
| 論文作法① 文章量が適切である。 | <input type="checkbox"/> 指定された文字数を満たして書かれている。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 指定された文字数の8割以上を満たしていない。または1,650字を超えている。 |
| 論文作法② 参考にした文献や資料を情報の不足なく書くことができる。 | <input type="checkbox"/> 参考文献(資料)がテキストを含め3つ以上あげられており、かつ必要な情報に漏れがなく書き方も適切である。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> 参考文献(資料)がテキストを含めて3つ以上あげられていない。もしくは必要な情報に漏れがあり、書き方も不適切である。 |
| 論文作法③ フォーマルなレポートに適した文体や用紙の使用、正確な文字で書くことができる。 | <input type="checkbox"/> 文体が統一されており、レポート用紙の使い方が適切で、丁寧な文字で書かれている。誤字脱字やパソコンによる変換ミスもない。 | <input type="checkbox"/> 文体の統一、レポート用紙の使い方、丁寧な文字、誤字脱字、パソコンによる変換ミスなどの不備がある。 | <input type="checkbox"/> 文体の統一、レポート用紙の使い方、丁寧な文字、誤字脱字、パソコンによる変換ミスなどにおいて、多くの不備がある。 |
| 論文作法④ 正確に読み手に伝わる文章表現ができる。 | <input type="checkbox"/> レポート全体を通じて、正しい文法、段落の工夫、通じやすい文章表現で書くことができている。また、工夫した表現もある。 | <input type="checkbox"/> レポート全体を通じて、流れを妨げるような文法上の間違いが少なく、文意が比較的通じやすい。 | <input type="checkbox"/> レポート全体を通じて、流れを妨げるような文法上の間違いが多く、読み手に正確に伝わる表現で書かれていない。 |

| 評価規準 | 良く書けている(A) | もう少し(B) | 要書き直し(C) |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 内容① 保育者に求められる専門性について理解し、説明できる。 | <input type="checkbox"/> 保育者に求められる専門性について、どのような技術や知識が求められているのかを理解し、適切に説明できている。 | <input type="checkbox"/> 保育者に求められる専門性についての理解が曖昧である。または説明が不足している。 | <input type="checkbox"/> 保育者に求められる専門性について理解できていない。または説明されていない。 |
| 内容② 保育者の資質向上のため必要とされる研修の意義を理解している。 | <input type="checkbox"/> 保育者の資質向上のため必要とされる研修の意義を理解し適切に説明できている。 | <input type="checkbox"/> 保育者の資質向上のため必要とされる研修の意義について、その理解と説明が不足している。 | <input type="checkbox"/> 保育者の資質向上のため必要とされる研修の意義について理解し説明されていない。 |
| 内容③ 園内研修、園外研修それぞれの目的や内容について理解している。 | <input type="checkbox"/> 園内研修、園外研修それぞれの目的や内容、違いについて理解し、具体的な内容も含め述べている。 | <input type="checkbox"/> 園内研修、園外研修について述べているが、目的や内容、違いなどの理解が曖昧、または不足している。 | <input type="checkbox"/> 園内研修、園外研修について述べられていない。または目的や内容についての説明が浅く、不十分である。 |
| 内容④ 現場保育者を対象とし実施されている園外の研修について調べ、目的や内容などの詳細を説明できる。 | <input type="checkbox"/> 現場保育者を対象とし実施されている園外の研修について適切な情報収集を行い、目的や内容などの詳細や、そこからの学びや気づきを分かりやすく丁寧に記述している。 | <input type="checkbox"/> 現場保育者を対象とし実施されている園外の研修についての情報収集が不十分であり、目的や内容などの詳細や、学びや気づきの記述が不足している。 | <input type="checkbox"/> 現場保育者を対象とし実施されている園外の研修についての情報収集がされていない。 |

【その他指摘事項】